

REFERAT Byrådet d. 26-11-2013

Mødedato Tirsdag d. 26. november 2013 kl. 18:00

Mødested Byrådssal

Indholdsfortegnelse

Klage over Kommunal- og Regionalvalgeet.....	3
--	---

Punkt 1: Klage over Kommunal- og Regionalvalgeet

13/25805

Bilag

Svar på valgklage

Klage over Kommunal- og Regionalvalgeet

Baggrund

I denne sag skal der tages stilling til en klage over afviklingen af Kommunal- og Regionalvalget. Klageren mødte op på valgdagen for at stemme, men blev afvist fordi han allerede havde brevstemt. Klageren mener, at hans brevstemme ikke skulle have været taget i betragtning, og at han skulle have haft mulighed for at stemme på valgdagen.

INDSTILLING

Det indstilles, at Byrådet tager redegørelsen for sagen til efterretning og Byrådet ikke finder anledning til at foretage sig yderligere.

Sagsfremstilling

Klageren brevstemte 3-10-2013 i Københavns Kommune, og 28-10-2013 registrerede han flytning til Høje-Taastrup Kommune med virkning fra 22-10-2013.

På det tidspunkt, hvor klageren brevstemte, var der endnu ikke genereret vælgernumre. 15 dage før valget genereres en hovedvalgliste med vælgernumre. Ved denne kørsel får klageren et vælgernummer i Høje-Taastrup Kommune, fordi han har ladet sig bopælsregistrere i CPR i Høje-Taastrup med virkning fra 22-10-2013. Da Københavns Kommune gennemgik brevstemmerne hos dem, blev man opmærksom på, at klageren ikke havde vælgernummer i København, fordi han var flyttet til Høje-Taastrup Kommune efter brevstemmeafgivningen. Brevstemmer til Kommunale og regionale valg anses for afgivet til valget i den kommune, hvor klageren var bopælsregistreret i CPR på tidspunktet for afgivelse af brevstemme. Disse brevstemmer må derfor ikke videresendes til den kommune, som klageren efterfølgende er flyttet til. Københavns Kommune videresendte alligevel brevstemmen til Høje-Taastrup Kommune, hvilket som nævnt var i strid med reglerne, fordi klageren på tidspunktet for brevstemmeafgivningen var bopælsregistreret i CPR i København.

Da brevstemmen blev modtaget i Høje-Taastrup Kommune, blev den skannet, og det fremgik, at brevstemmen hørte til valgstedet på Gadehaveskolen. Da brevstemmen på det tidspunkt ikke havde noget vælgernummer, kunne man i Høje-Taastrup Kommune ikke umiddelbart se, at brevstemmen skulle have været blevet i Københavns Kommune som en brevstemme, der ikke kunne tages i betragtning. Adressen blev ikke kontrolleret ved skanningen. Brevstemmen blev taget i betragtning i Høje-Taastrup Kommune, fordi der ikke var noget vælgernummer på brevstemmen, som kunne afsløre, at Klageren var tilmeldt folkeregistret i København da han stemte. Tværtimod viste skanningen jo netop, at Klageren havde vælgernummer i Høje-Taastrup Kommune, hvorfor det blev registreret i brevstemmeprotokollen at Klageren havde brevstemt.

På valgdagen mødte en vælger op på Gadehaveskolen for at stemme. Vælgeren blev afvist, fordi han allerede havde brevstemt ifølge valglisten. Valgsekretæren tilbød at undersøge sagen hos Borgerservice, men det ønskede vælgeren ikke. Herefter forlod vælgeren valgstedet. Det antages, at pågældende vælger var klageren.

Klagerens brevstemme blev sendt ud til valgstedet som en brevstemme, der skulle tages i betragtning, selvom den rettelig burde have været blevet i Københavns Kommune som en "ikke i betragtning taget brevstemme". Selvom klageren havde brevstemt inden kandidaterne blev offentliggjort, stemte klageren ifølge egne oplysninger personligt på en kandidat i København. Hvis klageren kun har skrevet kandidatens navn på brevstemmen, vil den være en ugyldig stemme, men hvis klageren f.eks. har skrevet listebetegnelse og partinavn foruden navnet på en kandidat, som ikke opstiller i kommunen, vil stemmen være en gyldig stemme på pågældende parti. Da klageren flytter indenfor Regionen, vil hans stemme til Regionsrådsvalget under alle omstændigheder være en gyldig stemme. Hvis Københavns Kommune havde behandlet brevstemmen korrekt, ville klageren ikke være registreret som havende brevstemt, og klageren ville da have kunnet stemme ved sit fremmøde på valgstedet.

Under undersøgelsen af omstændighederne, der har givet anledning til klagen, viser det sig, at klageren er identisk med en person, som inden valget havde et opslag på Høje-Taastrup Kommunes Facebook-side, hvor han undrede sig over, at han havde fået et valgkort, når han allerede havde brevstemt. Høje-Taastrup Kommune forklarede de overordnede regler for brevstemmer i relation til flytning, og opfordrede klageren til at kontakte borgerservice, hvis

han var i tvivl om, hvorvidt hans brevstemme ville blive taget i betragtning. Klageren kontaktede så vidt vides ikke Borgerservice inden valget.

Klageren har også en blog på nettet, hvor han har beskrevet sin undren over, at han har fået valgkort, når han har brevstemt. Ifølge bloggen var det hans opfattelse, at det ville være muligt for ham at stemme to gange. Det forsøgte klageren at teste ved at møde frem på valgstedet for at afgive stemme, selvom han var af den opfattelse, at han allerede havde brevstemt gyldigt. Måske er det derfor, at han ikke ønskede, at valgsekretæren skulle undersøge sagen yderligere. Hvis han havde accepteret, at borgerservice blev kontaktet, ville fejlen være blevet opdaget, for brevstemmer bliver først lagt i stemmekasserne kl. 20. Indtil da holdes de adskilt, fordi man skal kunne tage brevstemmer fra, f.eks. ved dødsfald.

Klageren er to gange blevet opfordret til at få sagen undersøgt, men har alligevel valgt ikke at henvende sig til borgerservice. Selvom klageren har haft al mulig grund til at få sagen undersøgt inden valget, har han ikke selv bidraget til at fejlen kunne opdages.

Det er naturligvis ikke muligt at vide, om vælgeren stadig ville have stemt på samme parti i Høje-Taastrup Kommune, men da der var flere stemmers forskel mellem de kandidater, der blev valgt ind, og dem som ikke blev valgt ind, er det umiddelbart bedømmelsen, at vælgerens stemme/manglende stemme ikke har haft nogen indflydelse på valgresultatet.

ØKONOMI

Intet at bemærke

BESLUTNING BYRÅDET DEN 26-11-2013

Godkendt.