

REFERAT Foreningsudvalget d. 21-03-2018

Mødedato Onsdag d. 21. marts 2018 kl. 17:30

Mødested Mødelokale B101

Mødedeltagere Anette Dahl Nielsen , Anne Mette Bak, Frederik A. Hansen, Cemal Döner, John Borelli, Merete Scheelsbeck, Mike Breuning, Ole Lundum, Otto Vinter, Peter Hansen, Allan Olsen, Betina Liv Moe, Jeanette Pedersen, Sabah Abid, Birgitte Skovbæk Johansen, Jesper Kirkegaard

Indholdsfortegnelse

Referater fra samrådene - marts 2018.....	3
Fortsat temadrøftelse om Folkeoplysningsudvalgets fremtidige indsatser.....	4

Punkt 1: Referater fra samrådene - marts 2018

17/21034

Beslutning Folkeoplysningsudvalget den 21-03-2018

Taget til efterretning.

Bilag

Referat af forretningsudvalgsmøde i BUS 8. november 2017

Godkendt referat af Kulturelt Samråds Repræsentantskabsmøde 26.10.2017.docx

Godkendt referat af Kulturelt Samråds møde 28.11.17 adn.docx

Referat idrættens samråd årsmøde 22.11.17

Punkt 2: Fortsat temadrøftelse om Folkeoplysningsudvalgets fremtidige indsatser

16/24244

Baggrund

Folkeoplysningsudvalget er tiltrådt en ny fire-årig periode med ny medlemssammensætning. Derfor afholdes en temadrøftelse om mål og indsatser for den kommende periode.

Indstilling

Det indstilles, at Folkeoplysningsudvalget fortsætter drøftelserne af de fremtidige indsatser i udvalget.

Beslutning Folkeoplysningsudvalget den 21-03-2018

Under overskriften ”godt på vej” lagde konsulent Torben Stenstrup op til at udvalgsmedlemmerne drøftede hvilken rolle folkeoplysningsudvalget skal tage de næste fire år. Torben ser, at:

- Foreningerne har potentiale til at skabe sammenhængskraft og understøtte demokratiet. Frivillighed er en ressource.
- FOUs rolle i samspil med administration og politikere er et centralt knudepunkt, hvor foreningslandskabet møder administrationen, institutionerne og politikere. De to verdener skal kunne spille sammen.
- Folkeoplysningsloven omtaler FOU som et §35 stk. 2 udvalg med stærkt varierende kompetencer og vilkår (afhænger af kommunen). HTK har et stort udvalg med udbredt grad af delegering.
- FOU kan enten bare føre politiske beslutninger ud i livet (”drift”), varetage foreningernes behov (”fagforening”) og sågar være igangsætter for at gennemføre egne projekter.

Spørgsmålet er om Folkeoplysningsudvalget i HTK skal have en myndighedsrolle eller en mere udfarende og dagsordenssættende rolle? For at blive klogere på det var der flere spørgsmål, som medlemmerne skulle tage stilling til.

Det første fokuspunkt handlede om, hvad udvalget er orienteret imod i dag og om det skal være anderledes fremover. Der kom mange forskellige bud på dette fra de tre grupper - bl.a.:

- De nuværende møder er orienterende, men ”det skyldes nok at meget beslutningskompetence er delegeret til samrådene.”
- Ønske om at samarbejde både på konkret og værdipolitisk niveau (sætte en dagsorden)
- Folkeoplysningsudvalgets møder er kedelige - måske fordi sagerne er oplyste, så det er nemt at tiltræde dem.

- Det vil være godt at møderne kan få et andet indhold end kun sager. F.eks. temamøder på baggrund af idéer fra samråd og politiske ønsker.
- Engagementet hos udvalgets medlemmer kan også øges i den nye periode.
- Uklart om der er klare forventningerne til opgaven i udvalget.
- Have folkeoplysningspolitiske værdidiskussioner.
- Når medlemmerne går ind til mødet skal de "hænge deres kasket" uden for døren, så det bliver en åben drøftelse uden parti- og samrådsholdninger.

Det næste spørgsmål, grupperne drøftede, handlede om "udfordringer og potentiale i kommunens foreningsliv." Her var nogle af udsagnene:

- Folkeoplysningsloven hjemler at foreninger med folkeoplysende aktiviteter skal godkendes, hvis de opfylder lovens og kommunens krav. Det udvander tilskudsmidlerne, da mange foreninger er aktive nogle få år og så lukker. Det gør, at tilskuddene skal deles ud på mange foreninger, som så får færre penge hver.
- Udviklingspuljen har meget få penge i dag, hvilket gør det sværere at sætte udviklingsinitiativer i gang.
- HTK er en lukrativ tilskudsmagnet for distriktsforeninger, som placerer sig i kommunen.
- Nogle foreninger lukker sig om selv og dropper f.eks. børne- og ungdomsarbejdet. Der er magelige/velbjærgede foreninger og udsultede foreninger.
- På voksenundervisningsområdet bliver deltagerne ældre og ældre. Der er ikke held med at få tilgang fra etniske minoriteter. Hvordan kan vi ændre denne tilstand?
- Aldersproblematikken er også gældende inden for de kulturelle foreninger.
- Der er en zapperkultur, som gør det svært at fastholde trænere og ledere.
- Der skal findes nye måder, og skabes nye vaner, så foreningerne bliver robuste. Hvordan gør vi det mere attraktivt at være frivillig? Vi kan lave undersøgelser og pilotprojekter, der arbejder med løsninger på problematikkerne.

- Kan man skabe partnerskaber mellem foreninger, mellem foreninger og aftenskoler på kryds og tværs? Kan det være en vej til at skabe værdi og kendskab til hinanden?
- Hvordan kan vi skabe et større mix af etniciteter i vores foreninger?
- Vi skal blive ved med at støtte børnene økonomisk.
- Der var også forslag om at Folkeoplysningsudvalget samarbejder med andre forvaltninger om initiativer og projekter.

Det tredje spørgsmål grupperne drøftede var ”Tilgang til arbejdet og måder at arbejde på” Eller ”hvordan arbejder Folkeoplysningsudvalget i Høje-Taastrup Kommune?” Grupperne havde følgende holdninger til dette:

- Færre møder om året, hvis der hver gang er få og ikke vigtige sager på dagsordenen eller mødet alligevel bliver aflyst eller holdt elektronisk?
- Færre møder kan give flere sager på dagsordenen.
- Kan man have ordinære møder og nedsatte arbejdsgrupper, der arbejder med bestemte emner, der forelægges Folkeoplysningsudvalget?
- Kan samrådene ”støbe” sagerne til beslutning i Folkeoplysningsudvalget?
- Skal der være et forretningsudvalg i Folkeoplysningsudvalget?
- Medlemmerne i Folkeoplysningsudvalget bør lave en forventningsafstemning til hinanden – hvad forventer vi af hinanden? Der var en opfattelse af, at politikerne ikke kommer med input til idéer og emner i Folkeoplysningsudvalget, selv om de gjorde det for år tilbage.

Fjerde spørgsmål til drøftelse var Folkeoplysningsudvalgets synlighed – hvordan synliggør udvalget sig over for andre? Her var kommentarerne:

Hvis vi ikke synliggør os, bliver vi overflødige.

- Synligheden foregår i samrådene. Folkeoplysningsudvalget har ikke behov for synlighed. Folkeoplysningsudvalgets repræsentanter er bindeled mellem Folkeoplysningsudvalget og samrådene.

- De værdipolitiske emner løfter samrådene ikke. Det gør kun Folkeoplysningsudvalget.
- Hvad gør vi mod mageligheden?
- Hvad gør vi mod integrationsproblematikken?
- Hvad gør vi med udviklingspuljen?

Sidste punkt der kort blev drøftet var om der skal være en rød tråd i Folkeoplysningsudvalgets arbejde. Her var tilkendegivelserne at:

- Vi skal genoptage revisionen af folkeoplysningspolitikken. Den kan blive den røde tråd.
- Vi skal inddrage bredt i udvalget.
- Det skal aftales hvilke indsatser/emner, der skal prioriteres sammen med samrådene.
- Der skal besluttes en liste over temaer/mål som Folkeoplysningsudvalget skal arbejde på at opnå i løbet af en årrække. Spørge samrådene og politikerne om deres idéer.

På næste møde skal udvalget tage stilling til Folkeoplysningsudvalgets rolle i de næste fire år, mødestruktur, indhold af møder, indsatsområder m.m.

Sagsfremstilling

På mødet kommer oplægsholder Torben Stenstrup med bud på, hvilke roller udvalget kan tage som oplæg til en drøftelse af medlemmernes visioner og idéer for hvilke områder og indsatser udvalget skal prioritere de næste fire år. Derfor må medlemmerne gerne have overvejet disse spørgsmål inden mødet.

Bilag

Godt på vej i FOU